

**Gemeinde Oberlangen**

**Bauvorhaben**

**Bebauungsplan Nr. 21 „Erweiterung Nesken Grund“**

**Erfassungsbericht und UsaP  
2025**

**Auftraggeber:**

**NLG  
Niedersächsische Landgesellschaft mbH  
Geschäftsstelle Meppen  
August-Priehof-Straße 1  
49716 Meppen**

Bearbeitung:  
Dipl. Biologe  
Christian Wecke  
Garnholterdamm 17  
26655 Westerstede  
Tel.: 0179-9151046

## Inhaltsverzeichnis

|              |                                                                                                             |           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b>     | <b>Anlass und Aufgabenstellung .....</b>                                                                    | <b>1</b>  |
| <b>2</b>     | <b>Lage des Geltungsbereichs des Bauleitplanes und Beschreibung<br/>des Untersuchungsgebiets (UG) .....</b> | <b>1</b>  |
| <b>2.1</b>   | <b>Beschreibung der Vorhabenmerkmale und -wirkungen .....</b>                                               | <b>2</b>  |
| <b>3</b>     | <b>Methodik.....</b>                                                                                        | <b>3</b>  |
| <b>4</b>     | <b>Befund .....</b>                                                                                         | <b>4</b>  |
| <b>4.1</b>   | <b>Brutvögel.....</b>                                                                                       | <b>4</b>  |
| <b>4.2</b>   | <b>Weitere artenschutzrechtlich relevante Artengruppen<br/>(Potenzialabschätzung).....</b>                  | <b>7</b>  |
| <b>4.2.1</b> | <b>Fledermäuse .....</b>                                                                                    | <b>7</b>  |
| <b>4.2.2</b> | <b>Säuger .....</b>                                                                                         | <b>9</b>  |
| <b>4.2.3</b> | <b>Reptilien .....</b>                                                                                      | <b>9</b>  |
| <b>4.2.4</b> | <b>Amphibien.....</b>                                                                                       | <b>10</b> |
| <b>4.2.5</b> | <b>Insekten/Wirbellose .....</b>                                                                            | <b>10</b> |
| <b>4.3</b>   | <b>Fazit .....</b>                                                                                          | <b>10</b> |
| <b>5</b>     | <b>Rechtliche Grundlagen .....</b>                                                                          | <b>11</b> |
| <b>6</b>     | <b>Untersuchung zur artenschutzrechtlichen Prüfung.....</b>                                                 | <b>13</b> |
| <b>6.1</b>   | <b>Vorprüfung .....</b>                                                                                     | <b>13</b> |
| <b>6.1.1</b> | <b>Brutvögel.....</b>                                                                                       | <b>14</b> |
| <b>6.1.2</b> | <b>Fledermäuse .....</b>                                                                                    | <b>15</b> |
| <b>6.2</b>   | <b>Vertiefende Prüfung .....</b>                                                                            | <b>15</b> |
| <b>6.2.1</b> | <b>Brutvögel.....</b>                                                                                       | <b>15</b> |
| <b>7</b>     | <b>Fazit und Ergebnis UsaP.....</b>                                                                         | <b>17</b> |
| <b>8</b>     | <b>Literaturverzeichnis.....</b>                                                                            | <b>18</b> |
| <b>9</b>     | <b>Anhang .....</b>                                                                                         | <b>20</b> |

---

## Abbildungsverzeichnis

|              |                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: | Lage der Vorhabenfläche im landschaftlichen Raum des LK Emsland (Quelle: Verändert nach opentopomap.org).....                                                                                                                              | 2  |
| Abbildung 2: | Brutvogelreviere in Vorhabenfläche und Untersuchungsgebiet (Polygon im Zentrum und Radius des Puffers). Quelle Satellitenbild: Auszug aus den Geodaten des Landesamtes für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen, © 2025 ..... | 5  |
| Abbildung 3: | Nördliche Grenze der Vorhabenfläche mit bestehendem Neubaugebiet im Hintergrund.....                                                                                                                                                       | 20 |
| Abbildung 4: | Nördliche Grenze der Vorhabenfläche. Straßensäumendes Gehölz und Acker auf Vorhabenfläche im Hintergrund .....                                                                                                                             | 20 |
| Abbildung 5: | Vorhabenfläche von Norden. ....                                                                                                                                                                                                            | 21 |
| Abbildung 6: | Neubaugebiet westlich der Vorhabenfläche.....                                                                                                                                                                                              | 21 |

## Tabellenverzeichnis

|            |                                                                                                                                                                 |    |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1: | Wirkfaktoren des Vorhabens.....                                                                                                                                 | 3  |
| Tabelle 2: | Erfassungstermine und Witterungsbedingungen.....                                                                                                                | 4  |
| Tabelle 3: | Brutvogelarten in UG und Vorhabenfläche.....                                                                                                                    | 6  |
| Tabelle 4: | Ermittlung der Punktzahlen nach Behm & Krüger (2013).....                                                                                                       | 7  |
| Tabelle 5: | Bewertung der ermittelten Punktzahlen über den Flächenfaktor und die Einordnung in die Bedeutungskategorien nach Mindestwerten von Behm und Krüger (2013) ..... | 7  |
| Tabelle 6: | Artenspektrum der im UG zu erwartenden Fledermausarten und deren Schutzstatus.....                                                                              | 8  |
| Tabelle 7: | Matrix Bewertung Fledermauslebensräume.....                                                                                                                     | 9  |
| Tabelle 8: | Potenziell im UG zu erwartende Amphibienarten und deren Schutzstatus.....                                                                                       | 10 |
| Tabelle 9: | Vorhabenwirkungen und damit verbunden auslösbare Verbotstatbestände...                                                                                          | 14 |

## 1 Anlass und Aufgabenstellung

In der Gemeinde Oberlangen ist mit dem Bebauungsplan Nr. 21 „Erweiterung Nesken Grund“ östlich des Ortskerns von Oberlangen die Erweiterung eines Wohnbaugebiets geplant. Nach Beurteilung der Unteren Naturschutzbehörde (UNB) des Landkreises Emsland können aufgrund der Beeinträchtigung der Habitatstrukturen auf der Vorhabenfläche negative Auswirkungen auf geschützte Tierarten nicht ausgeschlossen werden und es besteht die Notwendigkeit einer Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (UsaP). Mit dem hier vorliegenden Erfassungsbericht und der UsaP soll ermittelt werden, ob und von welchen Wirkfaktoren des Vorhabens artenschutzrechtliche Belange welcher Arten berührt werden können. Es wurden Begehungen zur Erfassung geschützter Tierarten (4 Brutvogelerfassungen) und Habitatstrukturen artenschutzrechtlich relevanter Tierartengruppen durchgeführt (nach Vorgabe der UNB LK EL). Relevante Arten sind gemeinschaftsrechtlich geschützte Arten (alle heimischen europäischen Vogelarten und Arten des Anhang IV der FFH-RL (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie) sowie nach BArtSchV streng geschützte Arten und Arten des Anh. 1 der Vogelschutzrichtlinie (VRSL).

Es wird davon ausgegangen, dass es sich bei der Baumaßnahme um einen nach § 17 Abs. 1 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) zulässigen Eingriff handelt.

## 2 Lage des Geltungsbereichs des Bauleitplanes und Beschreibung des Untersuchungsgebiets (UG)

Der Geltungsbereich der Vorhabenfläche liegt im Westen des Landkreises, östlich des Ortskerns der Gemeinde Oberlangen (Abbildung 1). Ca. 1 km südöstlich des Geltungsbereichs fließt die Ems in nord-südlicher Richtung. In etwa 1,2 km Entfernung in südwestlicher Richtung befindet sich ein Altarm der Ems. Die Vorhabenfläche umfasst ca. 3 ha und besteht aus einer intensiv genutzten Ackerfläche (s. Abbildung 5). Die zentrale Vorhabenfläche und ein 100-m Pufferstreifen bilden zusammen das Untersuchungsgebiet (UG) von ca. 12 ha (s. Abbildung 2, zentrales Polygon und Radius). Die Vorhabenfläche grenzt nördlich an eine Baumreihe, welche die Landesstraße 48 von der Fläche trennt (s. Abbildung 4). Hinter der Landesstraße sowie an der kompletten Westseite der Vorhabenfläche befinden sich Siedlungen mit einer Fläche von fast 5 ha im UG. Teile dieser Siedlungen waren zur Zeit der Erfassung noch im Bauzustand. Abseits von angelegten Gartenteichen befinden sich keine Gewässer im UG.

In direkter Nähe, ca. 200 m südlich der Vorhabenfläche befindet sich das FFH-Natura 2000 Schutzgebiet „Ems“ (Kennnummer 013 bzw. DE2809-331). Ca. 1,5 km nördlich befindet sich das EU-Vogelschutzgebiet „Emstal von Lathen bis Papenburg“ (Kennnummer V16 bzw. DE2909-401). Das FFH-Natura 2000 Schutzgebiet „Tinner Dose, Sprakeler Heide“ (Kennnummer 044 bzw. DE3110-301) und das EU-Vogelschutzgebiet „Tinner Dose“ (Kennnummer V15 bzw. DE3110-301) befinden sich beide in etwa 6 km östlicher Richtung von der Vorhabenfläche.

Die beiden Landschaftsschutzgebiete „Emstal“ (Kennzeichen LSG EL 00023) und „Natura 2000-Emsauen von Salzbergen bis Papenburg“ (Kennzeichen LSG EL 00032) befinden sich in unmittelbarer Nähe südlich der Fläche und überlappen sich teilweise mit dem FFH-Natura 2000 Gebiet „Ems“. Neben den international bzw. national ausgewiesenen Schutzgebieten ist ein Großteil der Umgebung der Vorhabenfläche geprägt von Flächen, die den Status „für Brut- und Gastvögel wertvolle Bereiche“ besitzen. Der für Brutvögel wertvolle Bereich Teilgebiet-Kenn-Nr. 3109.4/3 (Status offen, NLWKN 2010 (ergänzt 2013)) befindet sich direkt an der Südwestspitze des UG.

Naturräumlich liegt die Vorhabenfläche in der „Ostfriesisch-Oldenburgische Geest“ und gehört nach der Zuordnung der Rote-Liste-Regionen und Zuordnung zu den biogeographischen Regionen nach FFH-Richtlinie zum Tiefland West (atlantische biogeographische Region). Im Geltungsbereich der betrachteten Fläche befinden sich keine Schutzgebiete oder nach § 30 BNatSchG geschützten Biotope.

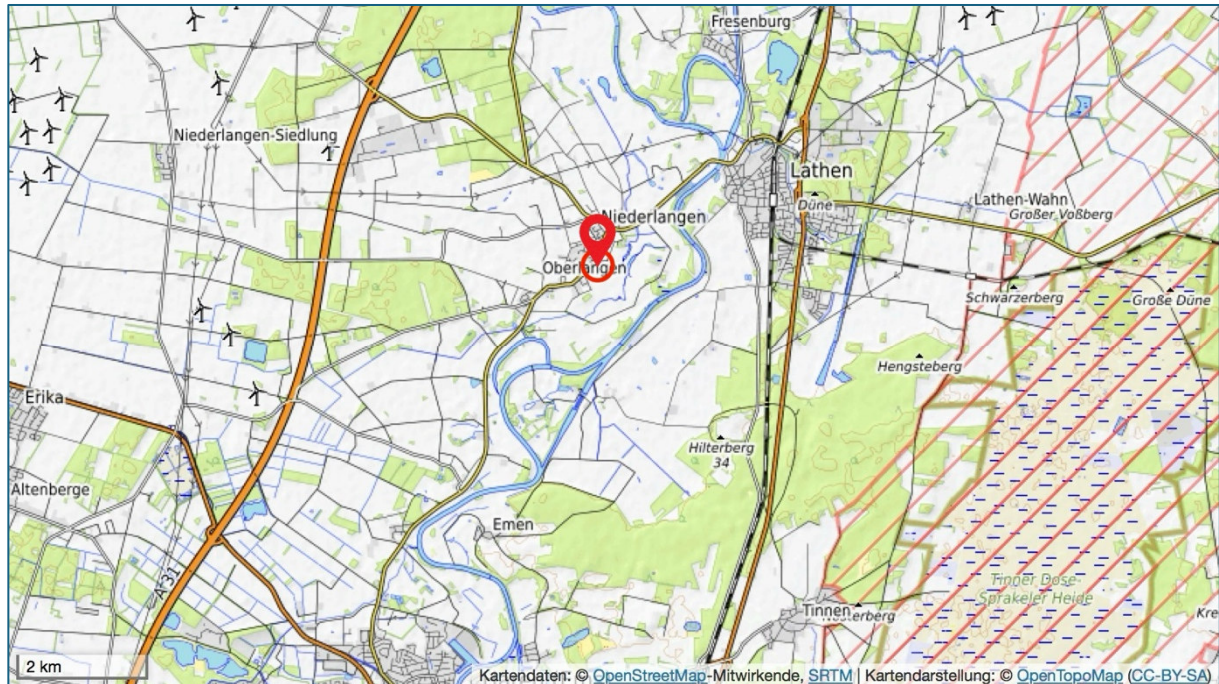


Abbildung 1:

Lage der Vorhabenfläche im landschaftlichen Raum des LK Emsland  
(Quelle: Verändert nach opentopomap.org)

## 2.1 Beschreibung der Vorhabenmerkmale und -wirkungen

Der Bereich, der für die Vorbereitung des Baufeldes vorgesehen ist, betrifft die gesamte Vorhabenfläche (s. Abbildung 2, flächige Anteile des zentralen Polygons). Nachfolgend werden die bau-, anlage- und betriebsbedingten Wirkfaktoren ausgeführt, die Beeinträchtigungen und Störungen von streng und besonders geschützten Tierarten verursachen können. Für die artenschutzrechtliche Prüfung sind nur die Vorhabenmerkmale relevant, von denen Wirkungen auf geschützte Tiere und Pflanzen ausgehen können. Die Auswirkungen können je nach Reichweite und Intensität z.T. über den Geltungsbereich hinaus in der Umgebung eine Erheblichkeit erreichen.

Baubedingte Vorhabenwirkungen gehen überwiegend von der Vorbereitung des Baufeldes für geplante Baumaßnahmen aus. Die Entfernung von Vegetation sowie umfassende Erdarbeiten gehen den eigentlichen Baumaßnahmen voraus. Der Einsatz der dafür eingesetzten Maschinen ist mit Immissionen von Licht, Lärm und Stoffen verbunden, die eine Scheuchwirkung auf Wildtiere haben. Die Vegetationsentfernung und Bodenverdichtung durch das Befahren der Flächen führt zu einer Zerstörung oder Beeinträchtigung der bestehenden Habitate geschützter Tierarten.

Anlagebedingte Vorhabenwirkungen bestehen durch die Bauwerke selbst und damit verbundene Gefahren, durch die Versiegelung von Böden durch neue Verkehrsflächen und damit eintretenden dauerhaften Lebensraumverlust. Für sämtliche Arten ergeben sich neue räumliche Habitat-Beziehungen. Ggf. vorhandene Wanderrouen, Wechsel oder Flugstraßen werden artspezifisch mehr oder weniger verändert. Die Nutzbarkeit des Lebensraumes kann vorhabenbedingt eingeschränkt sein.

Betriebsbedingte Vorhabenwirkungen ergeben sich durch Beleuchtung von Wegen und Gebäuden, durch erhöhtes Verkehrsaufkommen und menschliche Präsenz.

Im Folgenden werden diese Vorhabenmerkmale und deren Wirkungen auf Tiere und Pflanzen (als Habitat) beschrieben und tabellarisch dargestellt. In Tabelle 1 sind die Wirkfaktoren des Vorhabens, der Wirkraum und die Wirkdauer dargestellt.

Tabelle 1: Wirkfaktoren des Vorhabens

| Vorhabenmerkmal                      | Vorhabenwirkung                                                                                                        | Bereich, Dauer und Zeitraum der Wirkungen                                                                                                                                          |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Baubedingt</b>                    |                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                    |
| Einsatz von Baumaschinen und Geräten | Bauzeitliche Schall- und Staubemissionen, Lärm und visuelle Wahrnehmung                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>im Vorhabenbereich und im nahen Umfeld (&lt; 100m)</li> <li>temporär</li> </ul>                                                             |
| Baustelleneinrichtung                | Inanspruchnahme von Flächen und Lebensräumen, Vegetationsentfernung und Bodenverdichtung/-versiegelung                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>im Vorhaben-/Baustellenbereich</li> <li>temporär</li> <li>betroffene Lebensraumtypen: Acker, Saumvegetation</li> </ul>                      |
| <b>Anlagebedingt</b>                 |                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                    |
| Gebäude und Verkehrsflächen          | Inanspruchnahme von Lebensräumen durch Flächenverbrauch durch Gebäude und Verkehrsflächen                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>im Vorhabenbereich</li> <li>dauerhaft</li> <li>betroffene Lebensraumtypen: Acker, Saumvegetation</li> </ul>                                 |
| <b>Betriebsbedingt</b>               |                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                    |
| Alltag einer Wohnsiedlung            | Visuelle Wahrnehmung (Licht und Bewegungen), Scheuchwirkung durch Anwesenheit von Menschen, Fahrzeugen und Beleuchtung | <ul style="list-style-type: none"> <li>im Vorhabenbereich und im nahen Umfeld (&lt; 100m)</li> <li>dauerhaft</li> <li>betroffene Lebensraumtypen: Acker, Saumvegetation</li> </ul> |

### 3 Methodik

Die **Brutvögel (BV)** wurden in 4 Begehungen (Vorgabe des Landkreis Emsland) in den frühen Morgenstunden zwischen April und Mai 2025 nach den Vorgaben von Südbeck et al. (2025): „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ erfasst (s. Tabelle 2). Die Lage der Brutreviere/Beobachtungen ist als Reviermittelpunkt (möglichst zentraler Punkt im ermittelten Revier) auf der Revierkarte gekennzeichnet (s. Abbildung 2). Nachweise einmalig singender Männchen oder einmalige Sichtungen von einheimischen Arten im UG, reichen für eine Einordnung als Brutvogel bzw. für die Eintragung eines Brutreviers nicht aus (Südbeck et al. 2025), sie gelten als nicht bewertbare Brutzeitfeststellungen oder je nach Art des bevorzugten Bruthabitats als Nahrungsgäste.

Alle einheimischen Brutvögel sind artenschutzrechtlich relevant, so dass das angetroffene Artenspektrum vollständig erfasst wurde. Dabei wurden die Arten des Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (VRL), die nach BArtSchV streng geschützten Arten und die gefährdeten Arten der Roten Listen (inkl. Vorwarnliste) von Niedersachsen und Bremen sowie der Roten Liste Deutschlands im gesamten UG punktgenau quantitativ erfasst. Alle weiteren Arten wurden nur in der Vorhabenfläche punktgenau erfasst, sind aber mit ihrer Gesamt-Brutpaaranzahl (des UG) in der Brutvogeltabelle aufgeführt (s. Tabelle 3). Die Vogelarten werden in der Brutrevierdarstellung nach den ‚Monitoring häufiger Brutvögel in Deutschland‘, den ‚MhB-Artkürzeln‘ vom Dachverband Deutscher Avifaunisten abgekürzt (s. Tabelle 3, Spalte 2).

Alle **weiteren artenschutzrechtlich relevanten Tierartengruppen** werden über eine Potenzialabschätzung der Habitatstruktur und Lage des UG bearbeitet. Neben der Brutvogelerfassung erfolgte dazu eine allgemeine Erfassung jeglicher für artenschutzrechtlich relevante Artengruppen potenziell geeigneter Lebensraumstruktur. Geeignete Bereiche wurden auf sog. Zufallsfunde abgesucht (z.B. Säuger, Reptilien, Amphibien, Insekten sowie Habitatbäume mit Höhlen für Fledermäuse).

Die Beurteilung und Bewertung des potenziellen Aufkommens weiterer artenschutzrechtlich relevanter Tierarten bzw. Tierartengruppen erfolgt verbalargumentativ in Bezug auf das

Planvorhaben, die bestehende überplante Habitatstruktur und das im UG zu erwartende Tierartenspektrum.

Tabelle 2 gibt eine Übersicht über die Termine der durchgeführten Kartierungen und die zu der Zeit vorherrschenden Witterungsbedingungen.

Tabelle 2: Erfassungstermine und Witterungsbedingungen

| Kartierdurchgang | Datum      | Temperatur (°C) | Bewölkung (in Achteln) | Windrichtung | Windstärke (Bft) |
|------------------|------------|-----------------|------------------------|--------------|------------------|
| BV 1             | 08.04.2025 | 3               | 0                      | Ne           | 2                |
| BV 2             | 22.04.2025 | 9               | 8                      | Sw           | 1-2->2           |
| BV 3             | 09.05.2025 | 14->16          | 1                      | NE           | 2                |
| BV 4             | 29.05.2025 | 8               | 2->3                   | W            | 2                |

## 4 Befund

### 4.1 Brutvögel

17 Vogelarten wurden 2025 als Brut- oder Gastvögel im UG festgestellt. 15 davon konnten als Brutvogel (mindestens „Brutverdacht“) bestätigt werden. Eine der so bestätigten Arten steht in einer der wertgebenden Gefährdungskategorien auf der Roten Liste Niedersachsens/Tiefland West bzw. Deutschlands (2021) bzw. ist nach BArtSchV streng geschützt und/oder in Anhang 1 der Vogelschutzrichtlinie aufgeführt (s. Tabelle 3). Eine Art dieser wertgebenden Gefährdungskategorien, der Trauerschnäpper, wurde mit dem Status Brutzeitfeststellung erfasst konnten jedoch im Laufe der Untersuchung nicht mit mindestens Brutverdacht bestätigt werden. Die Ergebnisse der Brutvogelkartierung sind in Tabelle 3 und Abbildung 3 dargestellt. Die im UG vorgefundenen Lebensraumtypen sind Siedlung sowie Acker und Saumstrukturen. Die erfassten Brutvögel (mind. BV) sind zum größeren Teil überall häufige, anpassungsfähige Vogelarten. Das UG stellt kein Schwerpunkt-vorkommen oder Dichtezentrum der überall häufigen (ubiquitären) Arten dar.

Das Arteninventar der nahegelegenen EU-VSG und FFH- bzw. Natura 2000-Schutzgebiete und für Brutvögel wertvollen Bereiche (s. Kapitel 2) ergibt wenig Übereinstimmung der Lebensraumansprüche der dort wertgebenden Arten mit den im UG vorhandenen Lebensraumtypen. Die in den Schutzgebieten wertgebenden Brutvögel sind maßgeblich aus der Gilde der Offenlandarten, wie z.B. die Feldlerche oder der Kiebitz, die auf Moore, Heiden und weiträumige Ackerflächen und gewässernahe, artenreiche Grünländer spezialisiert sind. Das UG erfüllt für diese Arten aufgrund der Nähe zur Siedlung und den damit verbundenen Scheuchwirkungen, die von Vertikalstruktur auf Offenlandarten ausgehen, suboptimale Habitatvoraussetzungen. In der artenschutzrechtlichen Untersuchung ist die Gruppe der Brutvögel weiter zu betrachten.





Abbildung 2:

Brutvogelreviere in Vorhabenfläche und Untersuchungsgebiet (Polygon im Zentrum und Radius des Puffers). Quelle Satellitenbild: Auszug aus den Geodaten des Landesamtes für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen, © 2025

Erläuterung:

Darstellung der erfassten Brutreviere (sofern in dem Status erfasst) in Rot (Brutnachweis), Orange (Brutverdacht), Brutzeitfeststellungen in Gelb, Nahrungsgäste in hellblau. Im Pufferradius sind nur Brutreviere der Rote-Liste- Arten (inkl. Vorwarnliste), Arten des Anh. 1 der Vogelschutzrichtlinie und nach BArtSchV. streng geschützten Arten dargestellt.



Tabelle 3: Brutvogelarten in UG und Vorhabenfläche

| Art             | Kürzel | wiss. Artname                  | UG-Kern |   |   |   | UG-Puffer |   |   |   | Puffer-Strich-liste | RL |    |     | BNatSchG | VRL |
|-----------------|--------|--------------------------------|---------|---|---|---|-----------|---|---|---|---------------------|----|----|-----|----------|-----|
|                 |        |                                | G       | F | V | N | G         | F | V | N |                     | D  | NI | TLW |          |     |
| Amsel           | a      | <i>Turdus merula</i>           | -       | - | - | - |           |   |   |   | 3                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Bachstelze      | ba     | <i>Motacilla alba</i>          | -       | - | - | - |           |   |   |   | 1                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Blaumeise       | bm     | <i>Parus caeruleus</i>         | -       | - | - | - |           |   |   |   | 2                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Bluthänfling    | hä     | <i>Carduelis cannabina</i>     | -       | - | - | - | -         | 1 | 3 | - |                     | 3  | 3  | 3   | §        | -   |
| Buchfink        | b      | <i>Fringilla coelebs</i>       | -       | - | - | - |           |   |   |   | 3                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Dohle           | d      | <i>Coloeus monedula</i>        | 10      | - | - | - |           |   |   |   | -                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Grünfink        | gf     | <i>Carduelis chloris</i>       | -       | - | - | - |           |   |   |   | 1                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Hausrotschwanz  | hr     | <i>Phoenicurus ochruros</i>    | -       | - | - | - |           |   |   |   | 2                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Haussperling    | h      | <i>Passer domesticus</i>       | -       | - | - | - |           |   |   |   | 10                  | -  | -  | -   | §        | -   |
| Heckenbraunelle | he     | <i>Prunella modularis</i>      | -       | - | - | - |           |   |   |   | 2                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Kohlmeise       | k      | <i>Parus major</i>             | -       | - | - | - |           |   |   |   | 3                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Mönchsgrasmücke | mg     | <i>Sylvia atricapilla</i>      | -       | - | - | - |           |   |   |   | 2                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Ringeltaube     | rt     | <i>Columba palumbus</i>        | -       | - | - | - |           |   |   |   | 1                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Stieglitz       | sti    | <i>Carduelis carduelis</i>     | -       | - | - | - | -         | - | 1 | - |                     | -  | V  | V   | §        | -   |
| Trauerschnäpper | ts     | <i>Ficedula hypoleuca</i>      | -       | - | - | - | -         | 1 | - | - |                     | 3  | 3  | 3   | §        | -   |
| Zaunkönig       | z      | <i>Troglodytes troglodytes</i> | -       | - | - | - |           |   |   |   | 1                   | -  | -  | -   | §        | -   |
| Zilpzalp        | zi     | <i>Phylloscopus collybita</i>  | -       | - | - | - |           |   |   |   | 1                   | -  | -  | -   | §        | -   |

Erläuterung:

Schutzstatus und Gefährdung der im UG (Geltungsbereich der Bauleitplanung und 100 m-Puffer) als Gast (G), Brutzeitfeststellung (F), Brutverdacht (V) oder Brutnachweis (N) erfassten europäischen Vogelarten

hellgrau hervorgehobene Zeilen: Rote-Liste-Status (NI/D 2021) ab Kategorie V und höher. Dunkelgrau hervorgehobene Zellen: Wertgebender Erfassungsstatus in Kombination mit wertgebendem Rote-Liste-Status (jeweils aktuelle RL, s.u.) oder hervorgehobenem Schutzstatus (§§), "-" = Art wurde im Puffer nicht nachgewiesen.

RL Nds: Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Brutvogelarten (Krüger & Sandkühler 2021), RL D: Rote Liste der in Deutschland gefährdeten Brutvogelarten (Ryslavý et al. 2021), Gefährdungsgrad: 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, \* = ungefährdet. BNatSchG: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, §§ = streng geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

## Lebensraumbewertung Brutvögel

Die Bewertung des Gebiets als Brutvogellebensraum erfolgt normalerweise angelehnt an das Verfahren von Behm & Krüger (2013). Die Flächengröße des zu bewertenden Brutvogellebensraums muss nach Behm und Krüger zwischen 80 und 200 ha liegen, um vergleichbare Ergebnisse zu liefern. Das UG ist mit rund 12 ha deutlich zu klein, wodurch sich der untersuchte Raum nicht nach dieser Methode bewerten lässt. Die Herangehensweise wird methodisch trotzdem angewandt und tabellarisch dargestellt, um mit dem Ergebnis in Anlehnung an diese Bewertungsmethode eine Orientierungshilfe zu erhalten.

Bewertet wird das Vorkommen von Arten in den Gefährdungskategorien „vom Aussterben bedroht“ (RL 1), „stark gefährdet“ (RL 2) oder „gefährdet“ (RL 3). Auf Grundlage der Brutrevierzahl wird anhand von Tabelle 4 für jede Art eine Punktzahl unter Berücksichtigung der z.T. unterschiedlichen Gefährdungskategorien für die Roten Listen von Deutschland, Niedersachsen und der betreffenden Region ermittelt. Für jede Rote Liste (Deutschland, Niedersachsen, Region Tiefland West in Nds.) werden für alle Vogelarten die ermittelten Punktzahlen addiert. Anschließend wird die Gesamtpunktzahl durch die Größe des zu bewertenden Gebietes in km<sup>2</sup> (Flächenfaktor, sofern < 1km<sup>2</sup> ist als Flächenfaktor der Wert 1 zu verwenden) geteilt. Dieser Punktwert dient zur Einstufung des Gebietes. Für die Ermittlung einer nationalen Bedeutung wird die Rote Liste Deutschlands verwendet, und entsprechend ist für eine landesweite Bedeutung die Rote Liste Niedersachsens maßgeblich. Bei Gebieten geringerer als landesweiter Bedeutung wird die regionale Rote Liste Niedersachsens (hier Tiefland West) herangezogen.

Nach der Ermittlung der Punktezahlen in Tabelle 4, wird die Bewertung des Untersuchungsgebietes in Tabelle 5 durchgeführt. Die Endwerte führen zur Einstufung der Bedeutung als Vogelbrutgebiet. Es gelten folgende Mindestwerte:

Rote-Liste-Regionen: 4-8 Punkte lokale Bedeutung, ab 9 Punkte regionale Bedeutung.

Niedersachsen: ab 16 Punkte landesweite Bedeutung

Deutschland: ab 25 Punkte nationale Bedeutung.

Das Bewertungsergebnis von 1 Punkt kann als Hinweis betrachtet werden, dass es sich beim UG um eine Fläche mit nur allgemeiner Bedeutung für seltene Brutvogelarten handelt.

Im Fall der hier untersuchten Vorhabenfläche ergibt die Nähe zu Siedlungen und den damit verbundenen Scheueffekten eine geringe potenzielle Eignung als Bruthabitat-, Brücken- oder Nahrungsflächen für die wertgebende Arten der umgebenden EU-VSG und für Brutvögel wertvollen Bereiche (vgl. Kapitel 2)

Tabelle 4: Ermittlung der Punktzahlen nach Behm & Krüger (2013)

| Anzahl Brutreviere | Punkte                        |                        |                  |
|--------------------|-------------------------------|------------------------|------------------|
|                    | vom Aussterben bedroht (RL 1) | stark gefährdet (RL 2) | gefährdet (RL 3) |
| 1                  | 10,0                          | 2,0                    | 1,0              |
| 2                  | 13,0                          | 3,5                    | 1,8              |
| 3                  | 16,0                          | 4,8                    | 2,5              |
| 4                  | 19,0                          | 6,0                    | 3,1              |
| 5                  | 21,5                          | 7,0                    | 3,6              |
| 6                  | 24,0                          | 8,0                    | 4,0              |
| 7                  | 26,0                          | 8,8                    | 4,3              |
| 8                  | 28,0                          | 9,6                    | 4,6              |
| 9                  | 30,0                          | 10,3                   | 4,8              |
| 10                 | 32,0                          | 1,0                    | 5,0              |
| jedes weitere Paar | 1,5                           | 0,5                    | 0,1              |

Tabelle 5: Bewertung der ermittelten Punktzahlen über den Flächenfaktor und die Einordnung in die Bedeutungskategorien nach Mindestwerten von Behm und Krüger (2013)

| Artname                | Anzahl Brutreviere | RL D | RL Nds. | RL Nds. TLW | Punkte <sup>1</sup> D | Punkte <sup>1</sup> N | Punkte <sup>1</sup> TLW |
|------------------------|--------------------|------|---------|-------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Bluthänfling           | 3                  | 3    | 3       | 3           | 2,5                   | 2,5                   | 2,5                     |
| Punktwert <sup>1</sup> |                    |      |         |             | 2,5                   | 2,5                   | 2,5                     |
| Flächenfaktor          |                    |      |         |             | 1                     | 1                     | 1                       |
| Bedeutung              |                    |      |         |             | -                     | -                     | -                       |

Erläuterung: RL Nds: Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Brutvogelarten (Krüger & Sandkühler, 2021), RL D: Rote Liste der in Deutschland gefährdeten Brutvogelarten (Ryslavy et al. 2021), RL-Nds TLW: Rote Liste Niedersachsen Tiefland West  
Gefährdungsgrad: 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet 1 = Punkte nach Behm & Krüger (2013)

## 4.2 Weitere artenschutzrechtlich relevante Artengruppen (Potenzialabschätzung)

### 4.2.1 Fledermäuse

Die Artengruppe der Fledermäuse umfasst in Europa ausnahmslos in den FFH-Anhang 4 aufgenommene Arten, ist also durchweg von Prüfungsrelevanz.

Die Vorhabenfläche selbst weist keine Vertikalstruktur (Gehölze, Sträucher) auf. Im Norden des UG finden sich straßensäumende Gehölze, die eine Eignung als Jagdhabitat und Leitlinie für die in Nordwestdeutschland verbreiteten Fledermausarten aufweisen (s. Tabelle 6). Aufgrund der geringen Strukturierung und der im Flächenanteil geringen Habitatqualität für Beutetiere von Fledermäusen (Insekten) ist eine geringe Flugaktivität und eine geringe Bedeutung als Lebensraum für Fledermäuse zu erwarten. Potenzielle Quartiere für die Artengruppe innerhalb des UG sind für die Gehölze auszuschließen, da die Altersstruktur ein Habitatpotenzial von Höhlen und Spaltenquartieren nicht hergibt. Innerhalb der Neubausiedlung ist ebenfalls nicht mit Quartierpotenzial zu rechnen, da moderne Gebäudekonstruktionen, um Energiestandards einzuhalten, deutlich dichter gearbeitet sind, als das noch in den 2000er Jahren der Fall war. Verschalungen und offene Hohlräume innerhalb der Dachkonstruktion gehören der Vergangenheit an. Alle potenziell im UG jagend zu erwartenden Arten sind im Nordwesten Deutschlands flächendeckend nachzuweisen und wenig spezialisiert. Breitflügelfledermaus, Zwergfledermaus und Bartfledermäuse sind hauptsächlich gebäudebewohnende Arten. Ihre Jagdflüge finden im nahen Umfeld der Quartiere nah an längsausgedehnten Strukturelementen wie Waldrändern, Alleen oder Hecken statt. Der Große Abendsegler jagt weiträumig in höheren Luftschichten, meist oberhalb der Baumwipfel. Seine Quartiere befinden sich im Sommer in großen Baumhöhlen meist sehr alter Bäume, die raumgreifende Ausfaltungen nach oben aufweisen. Solcherart Höhlen ließen sich im UG nicht nachweisen. Die Rauhautfledermaus ähnelt im Jagdverhalten der Schwesternart Zwergfledermaus, nutzt aber - anders als diese - maßgeblich Baumhöhlen, Nistkästen oder Holzstapel als Quartier. Im Verlauf der artenschutzrechtlichen Untersuchung ist die Gruppe der Fledermäuse weiter zu betrachten.

Tabelle 6: Artenspektrum der im UG zu erwartenden Fledermausarten und deren Schutzstatus

| Art, Schutzstatus und Artkürzel                                                                                              | Quartiere in                                                                                                                                                                            | Jagdhabitat                                                                                | Empfindlichkeit (BMVBS 2011)                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Breitflügelfledermaus ( <i>Eptesicus serotinus</i> )<br>FFH Anhang IV, Rote Liste D: 3, Nds.: 3                              | Sommer wie Winter in Spalten, in/an Gebäudedächern, Scheunen                                                                                                                            | jagt großräumig strukturgebunden, Wallhecken, Waldränder, Siedlungen                       | Licht nutzend (J)<br>schwach Licht meidend (F)                                     |
| Großer Abendsegler ( <i>Nyctalus noctula</i> )<br>FFH Anhang IV, Rote Liste D: V, Nds.: 2                                    | Höhlen in alten, großen Bäumen (ausgefaltete Spechthöhlen), Winterquartiere oft in großer Entfernung in großen Baumhöhlen, Spalten an Gebäuden und Brücken oder an der Decke von Höhlen | jagt schnellfliegend hoch und kaum strukturgebunden über Wäldern, Gewässern, Halboffenland | Licht nutzend                                                                      |
| Bartfledermäuse ( <i>Myotis mystacinus</i> / <i>M. brandtii</i> , Artengruppe)<br>FFH Anhang IV, Rote Liste D: */*, NDS: 3/3 | Sommerquartiere in Gebäuden oder in Spaltenquartieren an Bäumen (Rindentaschen). Winterquartiere vor allem in Höhlen, Stollen und Kellern.                                              | Fliegt flach und strukturgebunden an Waldrändern oder Vegetation auch oft gewässernah      | <i>M.m.</i> : Licht nutzend (J)<br><i>M.b.</i> : indifferent b. diffusem Licht (F) |
| Rauhautfledermaus ( <i>Pipistrellus nathusii</i> )<br>FFH Anhang IV, Rote Liste D: G (gefährdete wandernde Art), NDS: 2      | Sommerquartiere in Spalten in Bäumen, Spechthöhlen, Fledermauskästen, Winterquartiere in Baumhöhlen, Holzstapeln und Gebäuden                                                           | Halboffenland, Siedlungen, strukturgebunden, vegetationsnah                                | Licht nutzend (J)<br>schwach Licht meidend (F)                                     |
| Zwergfledermaus ( <i>Pipistrellus pipistrellus</i> )<br>FFH Anhang IV, RL D: -, Nds.: *<br>Ppip                              | Sommer wie Winter in Spalten, in/an Gebäuden, Scheunen                                                                                                                                  | strukturgebunden, vegetationsnah, oft gewässernah                                          | Licht nutzend (J)<br>schwach Licht meidend (F)                                     |

Erläuterung: Rote Liste D: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands (Meinig et al. 2020) Rote Liste Nds.: Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Säugetierarten (Kirberg, 2025)

Gefährungskategorien: V = Vorwarnliste, 3 = gefährdet, 2 = stark gefährdet, \* = ungefährdet, G = Gefährdung unbekannten Ausmaßes, D = Datenlage unzureichend, J = Jagd, F = Flugroute

## Die Bewertung als Fledermauslebensraum (UG)

### Lebensraumbewertung Fledermäuse

Die Artengruppe der Fledermäuse gilt aufgrund von starken Bestandsrückgängen in den letzten Jahrzehnten als stark schutzbedürftig. Alle in Deutschland vorkommenden Fledermausarten sind im Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt. Für alle Arten dieses Anhangs müssen besondere Schutzmaßnahmen ergriffen werden. Die Umsetzung der Richtlinie findet sich im Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) durch die Einstufung der Anhang IV-Arten innerhalb der streng geschützten Arten (§ 7 Abs. 2, Nr. 14 b BNatSchG).

Auf Grundlage der im einleitenden Absatz aufgeführten, zu erwartenden Parameter (Artenpektrum, Aktivität und Quartiere) erfolgt eine Einordnung auf einer dreistufigen Skala von geringer über mittlerer bis zu hoher Bedeutung als Fledermauslebensraum.

Tabelle 7 Matrix Bewertung Fledermauslebensräume

| Lebensraumbewertung                      | Kriterien                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fledermauslebensraum hoher Bedeutung     | Quartierbefund (Sommer, Winter, Balz)<br>Quartierverdacht ohne Nachweis<br>Regelmäßig beflogene Bereiche und Jagdgebiete von Arten mit hohem Gefährdungsstatus<br>Bereiche hoher bis sehr hoher Aktivitätsdichte |
| Fledermauslebensraum mittlerer Bedeutung | Bereiche mittlerer Aktivitätsdichte oder wenigen Kontakten zu einer Art mit hohem Gefährdungsstatus.                                                                                                             |
| Fledermauslebensraum geringer Bedeutung  | Bereiche geringer Aktivitätsdichte                                                                                                                                                                               |

Erläuterung: Bewertungstabelle von Fledermauslebensräumen nach Bach u. a. 1999

In Anlehnung an diese Bewertungsmatrix wird der Vorhabenfläche durch die zu erwartende geringe Aktivität ohne weitere Hinweise auf Quartiere oder andere wertgebende Habitatelemente eine geringe Bedeutung als Fledermauslebensraum zugewiesen.

### 4.2.2 Säuger

Bei der Artengruppe der Säuger (außer Fledermäuse) lässt sich aufgrund von Verbreitungsdaten (BfN, FFH-Bericht 2019) und Habitatansprüchen ein Vorkommen von gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten im UG oder im Wirkungsbereich der Vorhabenfläche ausschließen. Neben bedrohten Großsäugern wie Wisent, Alpensteinbock, Braunbär, Luchs und Wolf sind z.B. Fischotter, Wildkatze, Biber, Baumschläfer und Feldhamster Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie, die wegen ihrer Verbreitungsareale oder Habitatansprüche im UG nicht dauerhaft zu erwarten sind.

### 4.2.3 Reptilien

Die Artengruppe der Reptilien findet im UG kein geeignetes Habitat. Während den Begehungen konnten keine Reptilien nachgewiesen werden. Selbst Vorkommen der häufigen und flächendeckend verbreiteten Arten Blindschleiche und Waldeidechse sind ausschließbar. Auch ein Vorkommen der in diesem TK-25-Quadranten nach Verbreitungskarten des FFH-Berichts nicht auszuschließenden FFH-Anhang IV-Art Zauneidechse ist aufgrund der Habitatausstattung auszuschließen, es kann davon ausgegangen werden, dass die Zauneidechse nicht auf der untersuchten Fläche vorkommt.

In Ermangelung eines zu erwartenden Vorkommens von Reptilien (maßgeblich den gemeinschaftsrechtlich geschützten FFH-Anhang-4-Arten) ist die Artengruppe im Verlauf der Untersuchung zur artenschutzrechtlichen Prüfung nicht weiter zu betrachten (s. Kapitel 5, Anwendungsbereich).

#### 4.2.4 Amphibien

Die Artengruppe der Amphibien findet im UG keine geeignete Reproduktionsmöglichkeit. Als Landlebensraum ist das UG im Bereich von Gehölzen, Gräserflur, Gärten und Saumvegetation ausreichend geeignet für häufige und flächendeckend verbreitete Arten. Die im UG nicht auszuschließenden Arten sind in Tabelle 8 aufgeführt.

Für gemeinschaftsrechtlich geschützte und damit im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung relevante Arten ist aufgrund von Verbreitungsdaten (BfN) und Habitatansprüchen ein Vorkommen im UG oder im Wirkungsbereich der Vorhabenfläche auszuschließen. In Ermangelung von (gemeinschaftsrechtlich geschützter) FFH-Anhang-4-Arten sind Amphibien im Verlauf der artenschutzrechtlichen Untersuchung nicht weiter zu betrachten (s. Kapitel 5, Anwendungsbereich).

Tabelle 8                      Potenziell im UG zu erwartende Amphibienarten und deren Schutzstatus

| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname  | Status     | RL Nds 2013 | RL D 2020 | BNatSchG | Verantwortlichkeit D <sup>1</sup> |
|-------------------|-----------------------------|------------|-------------|-----------|----------|-----------------------------------|
| Erdkröte          | <i>Bufo bufo</i>            | potenziell | -           | -         | §        | nein                              |
| Grasfrosch        | <i>Rana temporaria</i>      | potenziell | -           | V         | §        | nein                              |
| Teichmolch        | <i>Lissotriton vulgaris</i> | potenziell | -           | -         | §        | nein                              |

Erläuterung:                      RL Nds: Podlousky & Fischer (2013), RL D = Rote-Liste-Gremium Amphibien und Reptilien (2020)  
BNatSchG: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 (2) Nr. 13 BNatSchG

#### 4.2.5 Insekten/Wirbellose

Bei den Artengruppen der Insekten und anderer Wirbellosen lässt sich aufgrund von Verbreitungsdaten (BfN) und Habitatansprüchen ein Vorkommen gemeinschaftsrechtlich geschützter Arten im UG ausschließen. Alle Insektenarten des Anhang 4 der FFH-Richtlinie, die in Niedersachsen leben, sind auf spezielle Lebens- und Reproduktionshabitate wie Uraltbäume, Moore oder ursprüngliche und saubere Gewässer mit besonderer Wasserqualität angewiesen, die im UG und dem Wirkungsbereich des Vorhabens nicht vertreten sind.

#### 4.3 Fazit

Aufgrund der Lage der Vorhabenfläche im Raum und der im UG gegebenen Habitatstrukturen und dem nachgewiesenen Artenspektrum lässt sich ein Vorkommen und damit eine Notwendigkeit der artenschutzrechtlichen Befassung mit weiteren relevanten Artengruppen neben den Brutvögeln und Fledermäusen ausschließen.

## 5 Rechtliche Grundlagen

### Artenschutzrechtliche Verbote

Die planungsrelevanten speziellen artenschutzrechtlichen Verbote sind in § 44 Abs. 1 BNatSchG formuliert. Danach ist es verboten:

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen, zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören;
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs-, und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand einer lokalen Population einer Art verschlechtert;
3. Fortpflanzungs- und Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören;
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Nach § 44 Abs. 5 BNatSchG gelten unter bestimmten Voraussetzungen Einschränkungen der speziellen artenschutzrechtlichen Verbote:

Für nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe in Natur und Landschaft sowie für Vorhaben im Sinne des § 18 Absatz 2 Satz 1, die nach den Vorschriften des Baugesetzbuches zulässig sind, gelten für die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote folgende Maßgaben: Sind in Anhang IV a der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten oder solche Arten betroffen, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Absatz 1 Nummer 2 aufgeführt sind, liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 3 und im Hinblick auf damit verbundene unvermeidbare Beeinträchtigungen wild lebender Tiere auch gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 1 nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Falls erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden. Für Standorte wild lebender Pflanzen der in Anhang IVb der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten gelten diese Maßgaben entsprechend. Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens kein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- oder Vermarktungsverbote vor.

### Anwendungsbereich

Die Regelungen des Bundesnaturschutzgesetzes zum Artenschutz unterscheiden zwischen besonders geschützten Arten und streng geschützten Arten. Alle streng geschützten Arten sind zugleich als deren Teilmenge auch besonders geschützte Arten. Welche Arten zu den besonders geschützten Tier- und Pflanzenarten bzw. den streng geschützten Arten zählen, ist in § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG bzw. der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV 2005), Anlage 1 Spalte 2 und 3 geregelt:

- **streng geschützte Arten:** Arten, die in Anhang A der Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (EG Handel-Verordnung 1996), in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie - FFH-RL) genannt sind sowie die Arten nach Anlage 1, Spalte 3 der BArtSchV.
- **besonders geschützte Arten:** Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang A oder Anhang B der Verordnung (EG) Nr. 338/97 aufgeführt sind, die europäischen Vogelarten im Sinne des Artikels 1 der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL), die Arten nach Anlage 1, Spalte 2 der BArtSchV sowie die streng geschützten Arten (s.o.).



In § 44 Abs. 5 BNatSchG wird der Anwendungsbereich der Verbotstatbestände für nach § 17 BNatSchG zugelassene Eingriffe sowie nach den Vorschriften des Baugesetzbuches zulässige Vorhaben im Sinne des § 18 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG auf europäische Vogelarten, Arten des Anhangs IV FFH-RL sowie solche Arten eingeschränkt, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG<sup>1</sup> aufgeführt sind. Zudem liegt danach kein Verstoß gegen § 44 Abs. 3 BNatSchG vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten – ggf. unter Hinzuziehung vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen – im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

### **Ausnahme- und Befreiungsmöglichkeiten**

Sofern Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 4 BNatSchG einschlägig oder deren Einschlägigkeit nicht sicher auszuschließen sind, wird für diese jeweils untersucht, ob die Voraussetzungen nach § 45 Abs. 7 BNatSchG vorliegen. Im Folgenden zählen dazu das Fehlen einer zumutbaren Alternative, die Aufrechterhaltung des (günstigen) Erhaltungszustands einer Art sowie zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses.

### **Ergänzung zum Tötungsverbot**

Bei der Feststellung, ob § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot) einschlägig ist, ist zu beantworten, ob es durch das geplante Vorhaben zu einem signifikant erhöhten Tötungsrisiko für die untersuchungsrelevanten Arten kommt. Die Prognose einer vorhabenbedingt erhöhten Mortalität erfolgt einzelfallbezogen anhand der Vorhabenauswirkungen und der betrachteten geschützten Arten und ihrer Ökologie.

BMVI (2020, S. 27, 28) formuliert dazu wie folgt: *„Das Tötungsverbot ist grundsätzlich individuenbezogen. Dennoch stellt nicht jede mögliche Verletzung oder Tötung eines geschützten Tieres eine Verbotsverletzung dar. Sofern alle zumutbaren Maßnahmen zur Vermeidung von Individuenverlusten umgesetzt werden, wird das Tötungsverbot durch ein Vorhaben nur dann verletzt, wenn sich das Tötungs- und Verletzungsrisiko über das ohnehin bestehende allgemeine Lebensrisiko des Tieres hinaus signifikant erhöht. (...) Von einer Erhöhung „in signifikanter Weise“ kann in der Regel ausgegangen werden, sofern es um Tiere solcher Arten geht, die aufgrund ihrer Verhaltensweisen gerade im Bereich des Vorhabens ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabenbedingt entstehenden Betriebs oder von den Baumaßnahmen betroffen sind [z.B. durch bedeutende Wanderwege, traditionelle Flugstrecken oder anderweitig bedeutende Vorkommen empfindlicher Arten (z.B. essentielle Nahrungsgebiete) im vorhabenbedingten Wirkungsbereich] und sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich geplanter Vermeidungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.“*

### **Ergänzung zum Störungsverbot**

Mit den Urteilen des EuGH vom 04.03.2021 in der Rechtssache Skydda Skogen (C-473/19 und C-474/19) entstanden nationalrechtliche Unsicherheiten bei der Anwendung des § 44 BNatSchG. Der EuGH widerspricht in diesen Urteilen der rein populations- und erhaltungszustandsbezogenen Betrachtungsweise des BNatSchG in Bezug auf das Störungsverbot (Zugriffsverbot Nr. 2) in Bezug auf Anhang IV-Arten. Demnach kann das Störungsverbot für Anhang IV-Arten bereits im Einzelfall erfüllt sein, wenn ein einzelnes Individuum einer Art gestört wird, auch wenn keine Auswirkungen auf die lokale Population der Art bzw. den Erhaltungszustand zu erwarten sind. Für alle weiteren europäischen Vogelarten wird hingegen angenommen, dass die bisherige Rechtspraxis weiterhin gilt und der Erhaltungszustand der lokalen Population Prüfmaßstab ist <sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Eine Rechtsverordnung liegt bisher nicht vor.

<sup>2</sup> Dazu führt Lau (2021, S. 462) wie folgt aus: *„Da sich der EuGH im Urteil vom 4. 3. 2021 lediglich zu Art. 12 FFH-RL äußerte, können dem Urteil zunächst auch nur Aussagen zum Schutz der in Anhang IV der FFH-Richtlinie gelisteten Arten entnommen werden. In Bezug auf die europäischen Vogelarten fehlt es hingegen nicht nur aufgrund fehlender Einlassungen des EuGH hierzu an jeglichen Anhaltspunkten für einen Individuenbezug des Störungsverbots. Verboten doch Art. 5 lit. d) VRL die Störung von Vögeln nur, sofern sich diese Störung auf die Zielsetzung dieser Richtlinie erheblich auswirkt.“*

Analog der Prüfpraxis zum Tötungsverbot wird auch für das Störungsverbot nachfolgend eine Relevanzschwelle angenommen, an der das Eintreten des Verbotstatbestands für Anhang IV-Arten gemessen wird. Die Schwelle wird überschritten, wenn es zu einer signifikanten Erhöhung des vorhandenen sozialadäquaten Risikos kommt, gestört zu werden. Im Folgenden wird jede Tätigkeit, welche zu einer Verringerung der Fitness (Verringerung der Überlebenschancen, des Fortpflanzungserfolgs oder der Fortpflanzungsfähigkeit) eines Individuums einer Anhang IV-Art führt, als tatbeständig im Sinne der EU-Kommission (2021, S. 31 ff.) und damit in diesem Gutachten vorsorglich als „erhebliche Störung“ definiert.

Im Rahmen des vorliegenden Gutachtens erfolgt zunächst hilfsweise eine individuenbezogene Sachverhaltsermittlung (Konfliktbeschreibung) und -bewertung. In einem zweiten Schritt erfolgt ergänzend gemäß den geltenden Anforderungen des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG die Konfliktbewertung auf der Ebene der „lokalen Population“ der betroffenen Art.

### **Ergänzungen zum Schutz von Lebensstätten**

In welchem Fall eine Fortpflanzungs- und Ruhestätte dem Schutz des Art. 12 Abs. 1 lit. D FFH-RL bzw. in Umsetzung dessen § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG unterliegt, liegt eine Gerichtsentscheidung des EuGH vor (Rechtsache C-357/20 vom 28.10.2021). Danach ist auch von einem Eintreten des Verbotstatbestands auszugehen, wenn die Zerstörung eine zwar aktuell nicht genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätte betrifft, jedoch aber eine „*hinreichend hohe Wahrscheinlichkeit*“ besteht, dass die Art an diese Ruhestätte zurückkehrt (Rn. 43 des Urteils).

## **6 Untersuchung zur artenschutzrechtlichen Prüfung**

Gegenstand der artenschutzrechtlichen Prüfung sind Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und europäische Vogelarten sowie solche Arten, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG<sup>3</sup> aufgeführt sind, und deren Anwesenheit im Untersuchungsgebiet nicht von vorneherein ausgeschlossen werden kann. Somit konnten in einem ersten Schritt jene Arten von einer weiteren Prüfung ausgeschlossen werden, die aufgrund vorliegender Verbreitungsdaten und/oder der Habitatausstattung des UG nicht zu erwarten sind. Im Ergebnis der Erfassung und Potenzialabschätzung anhand der erfassten Habitatstrukturen im UG sind Brutvögel und Fledermäuse im Rahmen der UsaP zu betrachten. Im Folgenden wird geprüft, inwiefern die Vorhabenwirkungen Verbote nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 i.V.m. 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG auf die prüfungsrelevanten Arten auslösen können.

### **6.1 Vorprüfung**

Die nachfolgende Tabelle führt auf, welche Vorhabenwirkungen Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG auf welche Arten/ Artengruppen auslösen können.

---

3 Eine Rechtsverordnung liegt bisher nicht vor.

Tabelle 9: Vorhabenwirkungen und damit verbunden auslösbare Verbotstatbestände

| Art/<br>Artengruppe  | Vorhabenwirkungen und Verbotstatbestände        |                                              |                                          |
|----------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------|
|                      | baubedingt                                      |                                              |                                          |
|                      | bauezeitliche Immissionen, visuelle Wahrnehmung | Inanspruchnahme von Flächen und Lebensräumen |                                          |
|                      | § 44 Abs. 1 Nr. 2 (Störung)                     | § 44 Abs. 1 Nr. 1 (Tötung)                   | § 44 Abs. 1 Nr. 3 (Lebensstättenverlust) |
| Brutvögel (§ und §§) | Ja                                              | ja                                           | ja                                       |
| Fledermäuse (§§)     | Ja                                              | nein                                         | ja                                       |
|                      | anlagebedingt                                   |                                              |                                          |
|                      | Kollision                                       | Überprägung von Lebensräumen                 |                                          |
|                      | § 44 Abs. 1 Nr. 1 (Tötung)                      | § 44 Abs. 1 Nr. 2 (Störung)                  |                                          |
|                      |                                                 |                                              |                                          |
| Brutvögel (§ und §§) | Ja                                              | ja                                           |                                          |
| Fledermäuse (§§)     | Nein                                            | nein                                         |                                          |
|                      | betriebsbedingt                                 |                                              |                                          |
|                      | Immissionen, Anwesenheit von Menschen           |                                              |                                          |
|                      | § 44 Abs. 1 Nr. 2 (Störung)                     | § 44 Abs. 1 Nr. 1 (Tötung)                   | § 44 Abs. 1 Nr. 3 (Lebensstättenverlust) |
|                      |                                                 |                                              |                                          |
| Brutvögel (§ und §§) | ja                                              | nein                                         | ja                                       |
| Fledermäuse (§§)     | ja                                              | nein                                         | ja                                       |

Erläuterung: Art/Artengruppe: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, §§ = Streng geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

### 6.1.1 Brutvögel

Gegenstand der artenschutzrechtlichen Prüfung dieser Artengruppe sind alle europäischen (wildlebenden, heimischen) Vogelarten. Da bei euryöken, landes- und bundesweit ungefährdeten und ubiquitären Arten wie z.B. Amsel, Buchfink, Blaumeise oder Zilpzalp keine populationsrelevanten Beeinträchtigungen durch Störungen zu erwarten sind, ist es in der Planungspraxis üblich, diese Arten nur im Hinblick auf § 44 BNatSchG Abs. 1 Nr. 1 (Tötung) und § 44 BNatSchG Abs. 1 Nr. 3 (Verlust von Lebens- bzw. Fortpflanzungsstätten) in der artenschutzrechtlichen Prüfung weiter zu betrachten. In Bezug auf § 44 BNatSchG Abs. 1 Nr. 2 (Störung) finden Auswirkungen auf diese sogenannten Allerweltsarten über den flächenbezogenen Bio- toptypenansatz der Eingriffsregelung (einschließlich Vermeidung und Kompensation, BMVBS 2009) hinreichend Berücksichtigung (vgl. Kap.5).

Eine Häufung von Brutpaaren dieser ubiquitären Arten (Dichtezentrum) ließ sich nicht feststellen.

Der **Bluthänfling** ist die einzige mit Revierstatus erfasste Art, die einer der Gefährdungskategorien der Roten Listen zugeordnet ist. Der Brutverdacht wurde innerhalb des nördlichen und westlichen Puffers ausgesprochen und liegt demnach außerhalb der unmittelbaren Flächenbeeinträchtigung. Innerhalb der Vorhabenfläche wurden keine Brutreviere festgestellt.

Die für das geplante Vorhaben notwendige Baufeldvorbereitung in der Vorhabenfläche stellt dort und im unmittelbaren Umfeld (Säume) eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne der Eingriffsregelung für die dort vorkommenden Brutvogelarten dar. Vögel (besonders Eier und Jungtiere), die sich in Nestern befinden, können bei der Baufeldräumung verletzt oder getötet werden. Kollisionen an Glasscheiben neu errichteter Gebäude stellen für Vögel ein hohes Kollisionsrisiko dar, wodurch jeweils ein Verbotstatbestand nach den Zugriffsverboten des § 44 BNatSchG zutrifft.

Baubedingte Störungen von mittel- bis langfristiger Dauer (> 3 Monate bis > 1 Jahr) und dauerhafte alltagsbedingte Störungen durch Schallimmissionen und visuelle Wahrnehmung sind aufgrund des erfassten (ubiquitären) Artenspektrums nicht zu erwarten. Ein Verlust von

Lebensstätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG ist nicht anzunehmen, da die Vorhabenfläche nicht als Ruhe- oder Vermehrungsstätte genutzt wird.

Die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG sind unter Einbeziehung von Vermeidungsmaßnahmen näher zu betrachten.

### **6.1.2 Fledermäuse**

Die zu erwartende Jagdaktivität in geringer Intensität nahe den Gehölzen innerhalb des nördlichen Puffers um die Vorhabenfläche ist Grundlage der Bewertung als Fledermauslebensraum geringer Bedeutung. Quartiere sind innerhalb der Gehölze nördlich der Vorhabenfläche auszuschließen, da diese überwiegend vital sind und sich keine quartierbildende Schadstellen, wie Ausfaltungen nachweisen ließen. Die für das geplante Vorhaben notwendige Baufeldvorbereitung betrifft nach Plan keine Gehölze und stellt damit keine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne der Eingriffsregelung für die erfassten baumbewohnenden Arten dar. Die vorhabenbedingte Tötung im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann ausgeschlossen werden, da diese in Bezug auf die Vorhabenwirkungen nur im Bereich von Quartieren eintreten kann. Eine baubedingte Störung im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG von nächtlich jagenden Fledermäusen kann nahezu ausgeschlossen werden, da die Bautätigkeiten i.d.R. tagsüber stattfinden. Betriebsbedingte Störungen durch im Rahmen des Vorhabens neu entstehende Beleuchtung sind auszuschließen, da das erfasste Artenspektrum als wenig lichtempfindlich gilt (s. Tabelle 6). Ein Verlust von Lebensstätten nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG durch Scheueffekte aus bisher als Jagdgebiet genutzten Flächen ist daher auszuschließen.

Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1-3 BNatSchG lassen sich für die Artengruppe ausschließen.

## **6.2 Vertiefende Prüfung**

Die Vorprüfung hat ergeben, dass artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG für Brutvögel zu prüfen sind.

### **6.2.1 Brutvögel**

#### **Verbotstatbestand nach § 44 Abs 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötung)**

Betrachtungsrelevant sind Verluste von Elterntieren, Eiern oder nicht flüggen Jungvögeln während der Baufeldräumung innerhalb der Vorhabenfläche und im Randbereich und innerhalb der Vegetation der Säume, wenn diese während der Brutzeit der vorkommenden Vogelarten durchgeführt werden. Durch eine Bauzeitenbeschränkung und/oder ökologische Baubegleitung lassen sich Tötungen vermeiden. Kollisionen an Glasscheiben in „Durchsicht-Konstellation“ (Windfänge) können einen erheblichen Einfluss auf die Größe der lokalen Brutvogelpopulation haben.

Die Erfüllung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG wird unter Berücksichtigung der Maßnahmen zur Vermeidung bzw. Verminderung der Auswirkungen ausgeschlossen.

#### Maßnahmen zur Vermeidung der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG

Zur Vermeidung der Erfüllung des Verbotstatbestandes gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötung) werden folgende Maßnahmen notwendig:

- Die Baufeldräumung und Vegetationsentfernung hat außerhalb des Zeitraumes 1. März bis zum 30. September (Allgemeiner Schutz wildlebender Tiere und Pflanzen gem. § 39 BNatSchG) zu erfolgen (Bauzeitenbeschränkung).
- Erfolgt die Baufeldräumung während der Brutzeit, hat vor Beginn der Arbeiten zur Vermeidung der Erfüllung des Verbotstatbestandes gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötung)

für brütende Vogelarten eine Überprüfung auf Nester bzw. nistende Brutvögel im Vorhabenbereich durch eine ökologische Baubegleitung (ÖBB) zu erfolgen.

- „Durchsicht-Fensterkonstellationen“ (Eingänge, Wintergärten, Carports, etc.) sind besonders oft Ursache für Kollisionen anfliegender Vögel und müssen hier hervorgehoben behandelt bzw. vermieden werden. Durch Schutzbeklebungen an der Außenseite von Glasscheiben lassen sich Anflüge erheblich reduzieren und so populationsrelevanten Beeinträchtigungen vermeiden.

### **Verbotstatbestand nach § 44 Abs 1 Nr. 2 BNatSchG (Störung)**

Im UG wurde mit dem **Bluthänfling** eine nach RL Deutschlands und oder Niedersachsens gefährdete Vogelarten mit mindestens Brutverdacht nachgewiesen (s. Tabelle 3). Sie weist nach Gassner (2010) eine planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz von 15 m auf. Die *Fluchtdistanz* indiziert eine sehr starke Störung, die von den Individuen nicht mehr toleriert werden kann. Das wäre beim Reviermittelpunkt vorhabenbedingt durch betriebsbedingte visuelle Wirkungen (Anwesenheit von Menschen und Tieren) gegeben. Eine erhebliche Störung liegt aber erst dann vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert. Davon ist bei den inmitten von Wohngebieten erfassten Brutpaaren nicht auszugehen. Damit ist für diese Art ein vorhabenbedingter Verbotstatbestand nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG nicht einschlägig.

Alle übrigen erfassten Arten weisen nach Gassner 2010) eine sehr geringe Störempfindlichkeit auf und gelten daher als nicht störanfällig im Sinne des §44 Abs. 1 Nr. 2 (s. Kap. 4.2).

Die Erfüllung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG wird ausgeschlossen.

### **Verbotstatbestand nach § 44 Abs 1 Nr. 3 BNatSchG (Lebensstättenverlust)**

Zur Frage, in welchem Fall eine Fortpflanzungs- und Ruhestätte dem Schutz des Art. 12 Abs. 1 lit. D FFH-RL bzw. in Umsetzung dessen § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG unterliegt, liegt eine Gerichtsentscheidung des EuGH (Rechtsache C-357/20 vom 28.10.2021) vor. Danach ist auch von einem Eintreten des Verbotstatbestands auszugehen, wenn die Zerstörung eine zwar aktuell nicht beanspruchte Fortpflanzungs- und Ruhestätte betrifft, jedoch aber eine „hinreichend hohe Wahrscheinlichkeit“ besteht, dass die Art an diese Stätte zurückkehrt (Rn. 43 des Urteils).

Innerhalb der Vorhabenfläche wurden keine Brutreviere nachgewiesen. Für die im Pufferradius erfassten Brutpaare trifft zu, dass sie nur innerhalb der Fortpflanzungszeit an ihre Reviere und Fortpflanzungsstätten (Nest) gebunden ist. Aufgrund der geringen durchschnittlichen Lebensdauer, durch den Zug in die Überwinterungsgebiete der wandernden Arten und nicht zuletzt, um den Parasitenbefall der Niststätte gering zu halten, werden Reviere im Frühjahr eines jeden Jahres neu an geeigneten Orten etabliert und Fortpflanzungsstätten neu gebaut. Von einer Rückkehr an dieselben Fortpflanzungsstätten derselben Individuen ist daher nicht auszugehen. Der von den Vorhabenwirkungen ausgehende Verlust von Nahrungs- und Brutstätten durch Scheueffekte ist durch die bestehende Vorbelastung in der Nachbarschaft und Gewöhnung gering (s. auch § 44 Abs 1 Nr. 2).

Die Erfüllung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG lässt sich ausschließen.

## 7 Fazit und Ergebnis UsaP

Durch die geplante Erweiterung eines Wohnbaugebiets und der damit verbundenen Baufeldfreimachung im Geltungsbereich dieses Planvorhabens ist das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 bis 3 BNatSchG nicht auszuschließen.

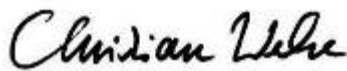
Im Ergebnis der Untersuchung zur artenschutzrechtlichen Prüfung wurden auf Ebene der Vorprüfung Brutvögel als prüfungsrelevant ermittelt. Das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände i.S. des § 44 Abs. 1 i.V.m. 44 Abs. 5 BNatSchG kann für diese Artengruppe nicht ausgeschlossen werden. Für die ebenfalls im UG vertretenen Fledermäuse ist aufgrund des zu erwartenden Artenspektrums, der Lage und der zu erwartenden Wirkfaktoren des Vorhabens das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände i.S. des § 44 Abs. 1 i.V.m. 44 Abs. 5 BNatSchG schon auf Ebene der Vorprüfung auszuschließen.

Aufgrund der im UG gegebenen Habitatstrukturen und der Lage im Raum lässt sich ein Vorkommen und damit eine Notwendigkeit der artenschutzrechtlichen Befassung mit weiteren, im Rahmen der UsaP relevanten Arten (gemeinschaftsrechtlich geschützte Arten) auf Ebene der Vorprüfung ausschließen.

Für die im UG vorkommenden europäischen (wildlebenden, heimischen) Vogelarten ergibt die vertiefende Prüfung unter Berücksichtigung der Maßnahmen zur Vermeidung (Bauzeitenbeschränkung, ökologische Baubegleitung) keine Erfüllung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG.

Die Ausarbeitung von Artenschutzfachbeitrag und UsaP wurde nach bestem Wissen und Gewissen und mit größter Sorgfalt erstellt. Der Beitrag besteht aus 17 Seiten, Literaturverzeichnis und 2 Seiten Bildanlagen (Gesamtseitenzahl: 21 Seiten)

Unterschrift



Christian Wecke

## 8 Literaturverzeichnis

### Gesetze

BArtSchV, 2005. Verordnung zum Schutz wild lebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung - BArtSchV) vom 16.02.2005 (BGBl. I S. 258, 896) zuletzt geändert durch Art. 10 des Gesetzes vom 21.01.2013 (BGBl. I S. 95).

BNatSchG, 2019. Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 13. Mai 2019 (BGBl. I S. 706) geändert worden ist.

### Literatur

Bach, L., Brinkmann, R., Limpens, H., Ramel, U., Reichenbach, M., Roschen, A., 1999. Bewertung und planerische Umsetzung von Fledermausdaten im Rahmen der Windkraftplanung. Bremer Beiträge für Ökologie und Naturschutz

Bernotat, D. & Dierschke, V.. 2021. Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.6: Arbeitshilfe zur Bewertung störungsbedingter Brutaussfälle bei Vögeln am Beispiel baubedingter Störwirkungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 31 S.

BMVI. 2020. Leitfaden zur Berücksichtigung des Artenschutzes bei Aus- und Neubau von Bundeswasserstraßen.

Dietz, C., Helversen, O. & Nill, D. 2007. Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas

FFH-RL, 2006. Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie. Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, zuletzt geändert durch Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20. November 2006 am 20.12.2006.

Gassner, E., Winkelbrandt, A., Bernotat, D., 2010. UVP und Strategische Umweltprüfung. Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung, 5. ed. C. F. Müller, Heidelberg [u.a.].

Kirberg, S. et al., 2024, Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere in Niedersachsen und Bremen [= Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen, 44. Jg, Nr. 1]. Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN), Hannover 2025

Krüger, T. & K. Sandkühler. 2021. Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens und Bremens, 9. Fassung, Inform. d. Natursch. Niedersachsen 2, 111 - 174

Lau, M. Du sollst nicht stören! . NuR 43, 462–465 (2021). <https://doi.org/10.1007>

Meinig, H.; Boye, P., Dähne, M., Hutterer, R. & Lang, J. (2020): Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 170 (2): S. 73

NLWKN, Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz, Naturräumliche Regionen in Niedersachsen, Abruf Datenserver am 06.10.2025

NMU, Niedersächsisches Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Umweltkarten. Abruf am 06.10.2025: [http://www.umweltkarten-niedersachsen.de/GlobalNetFX\\_Umweltkarten/](http://www.umweltkarten-niedersachsen.de/GlobalNetFX_Umweltkarten/)

NLWKN (Hrsg.), 2016. In Niedersachsen vorkommende Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie.

NLWKN, Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz. 2010b. Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten - Tabelle Teil A: Wirbeltiere, Pflanzen und Pilze. Stand 01.11.2008 (Korrigierte Fassung 01.01.2010). Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN), Hannover / Niedersachsen.

NLWKN, Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz. 2011. Vollzugshinweise zum Schutz von Brutvogelarten in Niedersachsen, Wertbestimmende Brutvogelarten der EU-Vogelschutzgebiete mit Priorität für Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen. Feldlerche (*Alauda arvensis*). Stand 11.2011, Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN), Hannover / Niedersachsen.

Rote-Liste-Gremium Amphibien und Reptilien (2020): Rote Liste und Gesamtartenliste der Amphibien (Amphibia) Deutschlands. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 170 (4)

Rote-Liste-Gremium Amphibien und Reptilien (2020): Rote Liste und Gesamtartenliste der Reptilien (Reptilia) Deutschlands. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 170 (3)

Ryslavy, T., Bauer, H.-G., Haupt, H., Gerlach, B., Hüppop, O., Südbeck, P. & Sudfeldt, C. 2020. Rote Liste der Vögel Deutschlands 6. Fassung, 30. September 2020. Ber. Vogelschutz 57, 13-112.

Südbeck, P., Andretzke, H., Fischer, S., Gedeon, K., Pertl, C., Linke, T.-J., Georg, M., König, C., Schikore, T., Schröder, K., Dröschmeister, R., Sudfeldt, C. (2025): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands, 1. überarbeitete Aufl., Radolfzell.

VS-RL, 2009. Richtlinie 2009/147/EG des europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten. (Vogelschutzrichtlinie).



## 9 Anhang



Abbildung 3: Nördliche Grenze der Vorhabenfläche mit bestehendem Neubaugebiet im Hintergrund.



Abbildung 4: Nördliche Grenze der Vorhabenfläche. Straßensäumendes Gehölz und Acker auf Vorhabenfläche im Hintergrund



Abbildung 5: Vorhabenfläche von Norden.



Abbildung 6: Neubaugebiet westlich der Vorhabenfläche.